■巻 頭 言■

地方環境研究所の使命・役割を考える

鹿児島県環境保健センター 所長 宮 \mathbf{H} 義 彦



鹿児島県は南北600km に及ぶ広大な県土を有 し、日本で初めて国立公園に指定された霧島、世 界自然遺産に登録された屋久島、アマミノクロウ サギなど世界的にも貴重な動植物が生息する奄美 群島、特別天然記念物ツルが毎年1万羽以上渡来 する出水平野, さらにラムサール条約に登録され た藺牟田池など豊かな自然環境に恵まれています。

本県は『環境にやさしい鹿児島』『自然ととも に生きる鹿児島』『未来と地球に貢献する鹿児島』 を基本目標として各般の施策を推進しており、当 センターはその環境保全行政を科学的,技術的に 支援する中核機関として位置付けられております が、各県同様行財政改革の厳しい状況が続く中で 21世紀に相応しい組織のあり方について全般的な 見直しが求められております。

本県の産業構造は全国有数の農畜産業を主体と した産業活動に特色があり、環境面では桜島火山 噴出物による環境問題や鹿児島湾,池田湖など閉 鎖系水域における水質汚濁など地域固有の問題を 抱えてはおりますが、すでに顕在化していた公害 問題や近年の快適で質の高い環境を指向する都市 型の環境問題については、欧米先進国に学ばずと も国内の大都市やその周辺に位置する環境先進県 の事例を範としながら、大気汚染や水質汚濁など の諸対策を適切に講ずることによりその大半を解 決・克服できたこともある面事実であります。

一方, 地球環境問題や高度の技術を要するダイ オキシン類や環境ホルモンあるいは廃棄物等の諸 問題は、地方の一組織の取組だけで解決を図るこ とは困難であります。また, 行財政改革の推進に 伴う費用対効果の重要性の強調は、ともすれば速 効的効果を求める調査研究に偏るおそれも憂慮さ れ、将来の危機を見据えて被害を最小限に止める ためには、遅効的効果を持った地道な調査研究に ついての理解・取組みも重要であります。このよ うな情勢を鑑みるとき, 平成4年に当時の全公研 協議会長小林稔先生(兵庫県)が、当センターの記 念式典で大変意義深い基調講演をされています。

小林会長は、講演の中で「研究所の業務形態と

しては調査研究. 試験検査. 研修指導. 情報の収 集・解析の4つに大きく分けることができるが、 これらの業務は相互に補完的であるのでそれぞれ が均衡のとれた機能を維持し, 質の向上を図れる ように総合的な運営を図っていく必要性は今後一 層高まることが予想される」とし、さらに組織と いう形をつくる上で基本的な考え方が明確でない と全体の姿を見失うことに他ならないことを, 国 立公害研究所設立に際し報告されたいわゆる「茅 レポート(S48)」を引用しながら強調されていま す。その茅レポートの一節「環境科学は人間をと りまく環境と人間の生存との関係を研究するこ と、即ち、現在および将来、人間をとりまく全環 境の積極的な保全をはかり、同時に遺伝問題を含 めて環境への適応を明らかにすることによって人 間生存の本質を究明することにある。人間の生存 はこの全環境とそれに対する人間の適応によって 規定される」は、現在もわれわれのあるべき立場 を端的に表していると考えられます。

最近, 予算縮小や研究人員削減, 団塊の世代の 大量退職と技術力低下,組織統廃合,部体制から 担当制への移行、業務のアウトソーシング化に伴 う品質管理などが全国的な関心事となっており, 全体としてトーンダウンの印象が否めませんが, 逆境の時代こそ先達の示された高邁な識見を教訓 としながら新たな英知の結集が必要であります。

本県は世界に誇れる自然環境に恵まれた地域を 有しておりますが、21世紀はこのような自然環境 を如何に良好に維持できるかという生態学的側面 を包含する基本的な命題の克服も課せられてお り、まさに地方の問題であると同時に地球規模の 取組を要する課題でもあります。地方研究所とし てどのような情報を発信できるのか、そのための 全国的なネットワークによる情報共有と危機管理 体制の構築,外部機関との共同研究の推進,開か れた研究所としてのあり方, 国際的な環境協力の 推進なども当面対処すべき重要な課題であり,本 協議会の活動に対して、これらの難題を克服・解 決するための多大なる貢献が期待されます。

Vol. 32 No. 1 (2007) — 1